**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 05-0335-2401/2025**

**о назначении административного наказания**

07 апреля 2025 года г. Пыть-Ях

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2025 года.

Мотивированное постановление составлено 07 апреля 2025 года.

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Костарева Е.И., находящийся по адресу: 628380, ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4,

с участием защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Хлоня Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «АГРО-ПЛЮС», -----

**УСТАНОВИЛ:**

------ минут юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «АГРО-ПЛЮС» (далее – ООО «АГРО-ПЛЮС»), находящееся по адресу: ХМАО-Югра, г. ---- являясь в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» лицом (учреждением), на которое возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги с асфальтобетонным покрытием IV категории общего пользования, с доступом неопределенного круга лиц, частного/ведомственного значения «Среднебалыкское месторождение - Малобалыкское месторождение» ХМАО-Югры Нефтеюганского района, в соответствии с требованиями нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения, допустило нарушение, а именно наличие на проезжей части 6 километра указанной выше автомобильной дороги, зимней скользкости в виде снежного наката, в нарушение п. 8.1 ГОСТ Р 50597-2017, п. 13 «Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения» Правил дорожного движения Российской Федерации, что в свою очередь создало угрозу безопасности дорожного движения, то есть совершило административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании защитник юридического лица Хлонь Н.И. просил производство по делу прекратить, поскольку вина юридического лица не нашла своего подтверждения, полагает, что вывод о совершении ООО «АГРО-ПЛЮС» вменяемого правонарушения сделан инспектором исключительно из объяснений , допустившего ДТП, и представленных им видеозаписей. Инспектором не учтены материалы ДТП, представленные нарядом, оформлявшим непосредственно ---- факт ДТП, где имеется карточка ДТП, в которой указано, что недостатки эксплуатационного состояния УДС отсутствуют. При этом из видеозаписи видно, что дорожное покрытие не однородного цвета, а покрыто вкраплениями песчано-солевой смеси, что идет вразрез с показаниями и выводами инспектора, составившего протокол об административном правонарушении. Также отметил, что при оформлении ДТП сотрудниками ГАИ не был составлен необходимый в таких случаях акт осмотра дорожного полотна, который бы мог опровергнуть или подтвердить версию водителя о наличии скользости дорожного полотна.

Исследовав представленные материалы дела, заслушав защитника Хлоня Н.И., мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с положениями части 1 статьи 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов или других дорожных сооружений либо непринятие мер по своевременному устранению помех в дорожном движении, по осуществлению временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на отдельных участках дорог в случаях, если пользование такими участками угрожает безопасности дорожного движения, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей.

Пунктом 2 статьи 12 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно пункту 13 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090, должностные и иные лица, ответственные за состояние дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, обязаны содержать дороги, железнодорожные переезды и другие дорожные сооружения в безопасном для движения состоянии в соответствии с требованиями стандартов, норм и правил.

В соответствии с ГОСТ Р 50597-2017 «Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля» предусмотрено, что выполнение установленных им требований обеспечивают организации, осуществляющие содержание дорог и улиц (пункт 4.1); в случае, когда эксплуатационное состояние дорог и улиц не отвечает требованиям настоящего стандарта, организациями, осуществляющими их содержание, принимаются меры, направленные на скорейшее устранение дефектов (пункт 4.2).

Пунктом 8.1 ГОСТ Р 50597-2017 предусмотрено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице В.1 этого же ГОСТ Р 50597-2017. В соответствии с таблицей В.1 приложения В ГОСТ Р 50597-2017 видами снежно-ледяных образований на покрытии проезжей части, относящимися к зимней скользкости, являются стекловидный лед, гололед (лед на дорожном покрытии в виде гладкой пленки или шероховатой корки), и уплотненный снег, снежный накат (слой снега, образующийся в результате его уплотнения на дорожном покрытии транспортными средствами).

Распоряжением Минтранса России от 16 июня 2003 года № ОС-548-р утверждено Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, которое устанавливает основные требования по организации, технологиям работ при борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, обеспечению условий безопасности дорожного движения в зимний период и является обязательным, в том числе для организаций, юридических и физических лиц, осуществляющих работы по зимнему содержанию федеральных автомобильных дорог.

В пункте 1.2 Руководства установлено, что работы по борьбе с зимней скользкостью должны обеспечивать транспортно-эксплуатационное состояние дорог и соответствовать заданному уровню содержания.

Для выполнения этих требований осуществляют следующие мероприятия: профилактические, цель которых не допустить образования зимней скользкости на дорожном покрытии или максимально снизить прочностные характеристики снежно-ледяных образований при их возникновении на покрытии, ослабить сцепление слоя снежно-ледяных отложений с покрытием; повышение сцепных качеств дорожных покрытий при образовании на них снежно-ледяных отложений, уплотненного снега или гололедной пленки за счет создания искусственной шероховатости или расплавления снежно-ледяных отложений или гололедных пленок. Из чего следует, что лицам, ответственным за состоянием дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений, необходимо осуществлять действия по недопущению образования зимней скользкости на дорожном покрытии.

Как следует из материалов дела, автомобильная дорога «----» (кадастровый номер ----) принадлежит ----».

Между ПАО «-------» --- заключен договор № ---- на оказание операторских услуг сроком до ----, а также дополнительное соглашение № --- от ---, в соответствии с приложением к которому автомобильная дорога «Среднебалыкское месторождение – Малобалыкское месторождение» (кадастровый номер ---) передана --- которое, в свою очередь, заключило договор с --- на содержание указанной выше автомобильной дороги (договор от ---

В соответствии с п. 2.1. названного договора, Подрядчик обязуется в период с --- выполнить работы, указанные в Производственной программе (приложение № 2), в соответствии с требованиями Технического задания (приложение № 1), а Заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные Подрядчиком в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Приложением № 2 к указанному выше договору предусмотрена механизированная очистка покрытий комбинированными дорожными машинами.

 Таким образом, ООО «АГРО-ПЛЮС», заключив договор от--- №---приняло на себя обязанность по надлежащему содержанию дорог на весь указанный период, и, с учетом данного договора, работы, в том числе по зимнему содержанию, должны выполняться в соответствии с требованиями ГОСТ.

Вместе с тем, --- минут ООО «АГРО-ПЛЮС», расположенное по адресу: ХМАО-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Солнечная (Центральная промышленная зона), влд. 11, стр. 1, являясь в соответствии с п. 2 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» лицом, на которое возложена обязанность по содержанию автомобильной дороги с асфальтобетонным покрытием IV категории общего пользования, с доступом неопределенного круга лиц, частного/ведомственного значения «Среднебалыкское месторождение - Малобалыкское месторождение» ХМАО-Югры Нефтеюганского района, в соответствии с требованиями нормативов и стандартов в области обеспечения безопасности дорожного движения, допустило на проезжей части 6 км «Среднебалыкское месторождение – Малобалыкское месторождение» (кадастровый номер ---) наличие зимней скользкости в виде снежного наката.

Событие административного правонарушения и вина ООО «АГРО-ПЛЮС» в его совершении подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств:

- протоколом об административном правонарушении --- от --- составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в котором изложены событие и обстоятельства административного правонарушения; права, предусмотренные ст. 25.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях и положения ст. 51 Конституции Российской Федерации представителю юридического лица разъяснены, в графе «Замечания к протоколу» он выразил несогласие;

- сведениями о дорожно-транспортном происшествии со схемой места происшествия и фототаблицей, из которого следует, что --- в -- ---минут на пересечении дорог --- месторождения --- не учел дорожно-метеорологические условия и допустил наезд на стоящие транспортные средства;

- рапортом врио ст. инспектора по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по ---- ---, из которого следует, что поступило сообщение --- о том, что ---на 6 км «подъезд к п. С---» имелось наличие зимней скользкости;

- рапортом государственного инспектора дорожного надзора ОГИБДД ОМВД России по ---- от --- об обнаружении признаков правонарушения;

- проектом организации дорожного движения;

- выпиской из ЕГРН, из которой следует, что собственником автомобильной дороги «---» является ---

- копией технического паспорта на автодорогу «--- ---»;

- копией договора от --- № --- заключенным между ----» и --- дополнительным соглашением № --- от ---, в соответствии с приложением к которому автомобильная дорога «----» (кадастровый номер ----) передана ООО «РН-Юганскнефтегаз»;

- копией договора от -----, заключенным между ООО «РН-Юганскнефтегаз» и ООО «АГРО-ПЛЮС» с приложениями, п. 2.1 которого предусмотрено, что Подрядчик обязуется в период с -----выполнить работы, указанные в Производственной программе (приложение № 2), в соответствии с требованиями Технического задания (приложение № 1), а Заказчик обязуется принять и оплатить работы, выполненные Подрядчиком в порядке и сроки, предусмотренные договором. Приложением № 2 к указанному выше договору предусмотрена механизированная очистка покрытий комбинированными дорожными машинами;

- выпиской из ЕГРЮЛ от ----, в соответствии с которым, лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица является директор --- адрес юридического лица: ХМАО-Югра, г. -----

- DVD-диском с видеозаписью с регистратора транспортного средства «----- («---»), из которой усматривается наличие перед поворотом на п. Петелинка зимней скользкости в виде снежного наката.

Копия письменных объяснений ---- от ---- подлежит исключению из объема представленных доказательств, поскольку --- одновременно разъяснена ст. 17.9 КоАП РФ, как свидетелю, и ст. 25.1 КоАП РФ, как лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что свидетельствует о том, что объем прав надлежащим образом не определен, соответственно доказательство получено с нарушением.

Видеозапись с наименованием «Видео гр. » также подлежит исключению из объема представленных доказательств, поскольку отсутствуют сведения о том, когда и где сделана указанная видеозапись.

Вместе с тем, мировой судья приходит к выводу о допустимости и достоверности иных исследованных доказательств, поскольку они получены с соблюдением требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой.

Дополнительно мировым судьей изучены документы, представленные защитником, а именно: копия договора подписки на сервис удаленного управления автопарком № ----- от ---с приложениями, в соответствии с которым ООО «Автотрекер» ООО «АГРО-ПЛЮС» предоставлена подписка на указанный сервис; копия свидетельства о регистрации транспортного средства, в соответствии с которым ООО «АГРО-ПЛЮС» является собственником транспортного средства «----» государственный регистрационный знак --- копия паспорта указанного транспортного средства и его фотографии; скриншот страницы online.stavtrack.ru, из которого следует, что ---- «---» --- КДМ совершал поездки от п. Сентябрьский.

Указанные документы, по мнению мирового судьи, не опровергают наличие в действиях ООО «АГРО-ПЛЮС» состава вмененного правонарушения, достоверных доказательств того, что «---» государственный регистрационный знак ---- и --- совершал именно очистку указанной выше автомобильной дороги, не представлено, тогда как из видеозаписи с наименованием «----» усматривается, что на 6 км автодороги «Среднебалыкское месторождение нефти, автодорога «Среднебалыкское месторождение - Малобалыкское месторождение» имеется зимняя скользкость в виде снежного наката.

Доводы защитника ООО «АГРО-ПЛЮС» о том, что дорожное покрытие не однородного цвета, а покрыто вкраплениями песчано-солевой смеси, что свидетельствует о надлежащем содержании юридическим лицом автомобильной дороги, подлежат отклонению, поскольку из того же видео усматривается, что вкрапления имеются не по всей ширине дорожного полотна, а только со стороны движущегося транспортного средства, соответственно безопасность имеющегося снежного наката должным образом не обеспечена.

Указание в сведениях о дорожно-транспортном происшествии, имевшем место ---- о том, что недостатки эксплуатационного состояния УДС отсутствуют, опровергаются исследованными выше документами, в том числе видеозаписью от --- в связи с чем, не может быть принято во внимание. Отсутствие акта осмотра дорожного полотна также не свидетельствует об отсутствии состава вменяемого правонарушения, поскольку не является единственно возможным доказательством. Как следует из рассматриваемого протокола от ---, недостаток в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги выявлен по результатам изучения оформленных материалов дорожно-транспортного происшествия (фотоматериалов, объяснения водителя, видеоматериала с регистратора транспортного средства, рапорта от ---).

В соответствии с п.п. 1, 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются: непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения; сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 настоящего Кодекса).

Таким образом, основания для возбуждения дела об административном правонарушении у должностного лица имелись.

Иные доводы защитника не свидетельствуют об отсутствии в действиях юридического лица состава вменяемого правонарушения.

Выявленные должностным лицом ГИБДД недостатки в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги непосредственно влияют на безопасность дорожного движения, представляют повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества граждан, создают реальную возможность возникновения аварийной ситуации, что существенно нарушает охраняемые в области дорожного движения общественные отношения.

В силу части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «АГРО-ПЛЮС» является лицом, ответственным за содержание автомобильных дорог и обеспечение безопасности дорожного движения на них; сведений о наличии обстоятельств, объективно препятствующих выполнению ООО «АГРО-ПЛЮС» возложенных на него обязанностей, в дело не представлено.

При таких обстоятельствах, мировой судья находит вину ООО «АГРО-ПЛЮС» установленной, и квалифицирует указанное деяние по ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, - несоблюдение требований по обеспечению безопасности дорожного движения при содержании дорог или других дорожных сооружений в случаях, если пользование ими угрожает безопасности дорожного движения.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в ст. 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, в соответствии со ст.ст. 4.2, 4.3 КоАП РФ судом не установлено.

При определении меры наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, отношение к содеянному.

При этом, мировой судья не усматривает оснований при назначении наказания для применения положений статьи 4.1 КоАП РФ, поскольку юридическим лицом не было представлено суду каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Руководствуясь ст. ст. 29.9 – 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «АГРО-ПЛЮС» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит перечислению на счет:

УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО-Югре);

ИНН 8601010390;

КПП 860101001;

Р/с: 03100643000000018700;

Кор/сч: 40102810245370000007;

Банк получателя: РКЦ Ханты-Мансийск//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск;

КБК: 18811601123010001140;

БИК: 007162163;

ОКТМО: 71818000;

УИН: ----

Административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Неуплата административного штрафа в указанный срок, в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья Е.И. Костарева